

PARECER TÉCNICO REFERENTE À ETAPA DE PRÉ-QUALIFICAÇÃO – COMPANHIA ITUANA DE SANEAMENTO

1. DADOS CADASTRAIS - INSTITUIÇÃO PROPONENTE (TOMADOR)

Título do Projeto: SERVIÇO DE ENGENHARIA PARA OPERACIONALIZAÇÃO DA ESTAÇÃO ELEVATÓRIA DE ESGOTO DENOMINADA “EEE TAPERA GRANDE” NO MUNICÍPIO DE ITU		
Valor Pleiteado: R\$ 2.272.333,89	Valor Contrapartida R\$ 401.000,10	Valor Global: R\$ 2.673.333,99
PDC: 3	Demanda Demanda Espontânea	
Razão Social ou nome: COMPANHIA ITUANA DE SANEAMENTO - CIS		
CNPJ: 26.938.926/0001-16	Município: ITU	UF: SP
Endereço: Rua Bartira, 300		
Contrapartida: 15%		
Representante do tomador: Fernando Maciel Boff E-mail: fernando.boff@cis-itu.com.br Telefone: 11 2118-6682		

2. ANÁLISE TÉCNICA RESUMIDA EMPREENDIMENTO

2.1 JUSTIFICATIVA DO PROJETO

O sistema Tapera inicia-se no Coletor Tapera no Córrego Tapera Grande. Esse sistema recebe os esgotos da sub-bacia São Miguel Norte por meio de duas elevatórias de esgotos, bem como o esgoto gerado na própria sub-bacia Tapera Grande. A rede coletora existente lança *in natura* os esgotos no Córrego Tapera Grande. Dessa forma, o empreendimento visa recalcar o esgoto bruto para o Coletor City Castelo II, que então encaminhará os esgotos até o Coletor City Castelo I, próximo a ETE Distrito.

2.2 ENQUADRAMENTO DO PROJETO - PDC

O empreendimento foi enquadrado pelo tomador no PDC 03 e subPDC 3.1.

2.3. ANÁLISE DO ESCOPO DO EMPREENDIMENTO

Este empreendimento visa a execução da estação elevatória de esgoto bruto EEE Tapera Grande, com as infraestruturas civis, hidráulicas e elétricas. Também visa a execução da linha de recalque de diâmetro de 350 mm em PVC, com uma travessia sob a Rodovia Castelo Branco em MND com tubo camisa em aço tipo ARMCO com diâmetro de 1500 mm.

2.4. OUTORGA / LICENCIAMENTO AMBIENTAL

- 2.4.1 Apresentar locação do empreendimento na Carta do IGC, para verificação de interferências nos recursos hídricos. **ATENDIDO**
- 2.4.2 Apresentar Autorização do DER ou concessionária responsável da Rodovia para implantação da linha de recalque em travessia MND; **ATENDIDO**
- 2.4.3 Apresentar documento de posse da área a ser construída a EEE, bem como anuência das áreas de servidão para a linha de recalque; **ATENDIDO**
- 2.4.4 Apresentar Portaria de Outorga da Travessia existente do Córrego Tapera Grande, bem como a Autorização para Intervenção em Área de Preservação Permanente; **ATENDIDO**
- 2.4.5 Apresentar Licença de Operação da ETE Distrito; **ATENDIDO**
- 2.4.6 Apresentar Outorga de Lançamento da ETE Distrito; **ATENDIDO**

3. ADEQUAÇÕES NO PROJETO, TERMO DE REFERÊNCIA, FICHA DE PRÉ-QUALIFICAÇÃO, FICHA RESUMO, E ART

3.1. Ficha Resumo

- 3.1.1. Assinalar o item “Característica do Empreendimento” como Novo Empreendimento. **ATENDIDO**

3.2. Termo de Referência e Memorial Descritivo

3.2.1. Apresentar o dimensionamento hidráulico, civil e elétrico de todas as infraestruturas da elevatória; **ATENDIDO PARCIALMENTE** (O dimensionamento civil não foi apresentado. O dimensionamento hidráulico não apresenta o dimensionamento de como foi adotado a vazão de início e fim de plano para verificação).

3.2.2. Apresentar memorial de cálculo hidráulico das estimativas de vazão, e da capacidade do poço de sucção, bem como dimensionamento hidráulico do sistema de recalque completo, incluindo folha de dados da bomba; **ATENDIDO PARCIALMENTE** (O dimensionamento hidráulico apresentado não contempla toda a caracterização das vazões adotadas, bem como não foi apresentado projeto e perfil do emissário e linha de recalque que fosse possível verificar o dimensionamento apresentado. Além disso, um dos documentos apresenta vazão para fim de plano de 121,30 L/s, sendo que foram consideradas 03 bombas e nenhuma reserva. Deve ser considerado sempre um conjunto reserva).

3.2.3. Apresentar dimensionamento hidráulico da linha de recalque; **ATENDIDO PARCIALMENTE** (Não foi apresentado o projeto e perfil da linha de recalque que fosse possível verificar as cotas adotadas).

3.2.4. Apresentar estudo comprovando a capacidade do coletor City Castelo I e City Castelo II, bem como a ETE Distrito de receber essa nova vazão de contribuição; **ATENDIDO PARCIALMENTE** (Não foi apresentado estudo comprovando a capacidade da ETE).

3.2.5. No Termo de Referência apresentado foi informado que o esgoto será lançado na ETE Pirajibu, e na Ficha Resumo cita-se ETE Distrito. Adequar as nomenclaturas. **ATENDIDO**

3.2.6. Padronizar o título em todos os documentos, deixando-o de forma mais objetiva e resumida; **ATENDIDO**

3.3. Projeto

3.3.1. Conforme análise realizada nos projetos, entende-se que trata-se de uma reforma em uma estação elevatória existente, visto que há estruturas à demolir. Apresentar relatório fotográfico, bem como um diagnóstico das atuais infraestruturas, visando justificar a necessidade de reforma e ampliação; **ATENDIDO**

3.3.2. Apresentar projeto executivo de todo o traçado da linha de recalque com perfil em escalas adequadas e listas de peças; **NÃO ATENDIDO** (A apresentação do perfil da linha de recalque é imprescindível para avaliar o ponto de operação das bombas e a necessidade de válvulas e acessórios);

- 3.3.3.** Apresentar Relatório de Sondagem de Reconhecimento de Solo (SPT) para verificar dos elementos civis projetados, com planta da locação dos furos na área do empreendimento; **NÃO ATENDIDO** (não apresentou o relatório de sondagem. Fica impossibilitada a análise dos projetos civis estruturais sem a verificação do tipo de solo do local. Apesar da justificativa, o tipo de solo pode impactar significativamente nos custos da obra).
- 3.3.4.** Indicar em projeto se a rede coletora que chega na elevatória é existente ou projetada. Caso projetada, apresentar dimensionamento hidráulico e projeto contendo perfis em escala adequada; **ATENDIDO**
- 3.3.5.** Como não foram apresentados os memoriais de cálculo, torna-se inviável a validação dos projetos, visto que não há parâmetros para tomar como base para tal avaliação. **ATENDIDO PARCIALMENTE** (Os memoriais de cálculo estão incompletos e/ou não há elementos suficientes nos projetos que permitam a verificação/comparação dos dimensionamentos);

4. ADEQUAÇÕES NA PLANILHA DE ORÇAMENTO E CRONOGRAMA FÍSICO-FINANCEIRO

O valor da contrapartida de 15% atende o limite de contrapartida mínimo conforme Manual de Procedimentos Operacionais para Investimentos (MPO) de dezembro de 2020;

4.1 Planilha Orçamentária

4.1.1 A placa de obra (1.1) deve constituir apenas como contrapartida, conforme item 3.6.7 do Manual de Procedimentos Operacionais para Investimentos (MPO) de fevereiro de 2020; **ATENDIDO**

4.1.2 Apresentar a referência (banco de preços) e o código do orçamento com a descrição dos itens. Exemplo: Placa de obra (SINAPI – XXXX). Para itens comerciais, apresentar 03 cotações e adotar a mediana; **ATENDIDO**

4.1.3 Apresentar memória de cálculo de **todos os itens da planilha orçamentária**, demonstrando de forma detalhada os cálculos para determinação do quantitativo final de cada item de forma que seja possível a confirmação dos valores. Exemplo: Escavação mecanizada de vala (m³) = largura da vala x comprimento da vala x profundidade da vala

Largura da vala: X metros

Comprimento da vala: X metros

Profundidade da vala: X metros **ATENDIDO**

5. COMPATIBILIDADE DOS DOCUMENTOS

Visto as adequações que deverão ser feitas, cabe ao tomador corrigir todos os documentos novos a serem apresentados, a fim de que estes estejam compatíveis (título, ações, valores, etc.).

6. CONCLUSÃO

Para indicação do referido empreendimento é necessário que o tomador compatibilize os documentos, e regularize todos os elementos necessários para avaliação do projeto. Assim, não foram apresentados elementos suficientes para a emissão de parecer favorável.



PARECERISTA: Luciano Farias de Novaes
CREASP: 5062333333

Sorocaba, 15 de abril de 2021